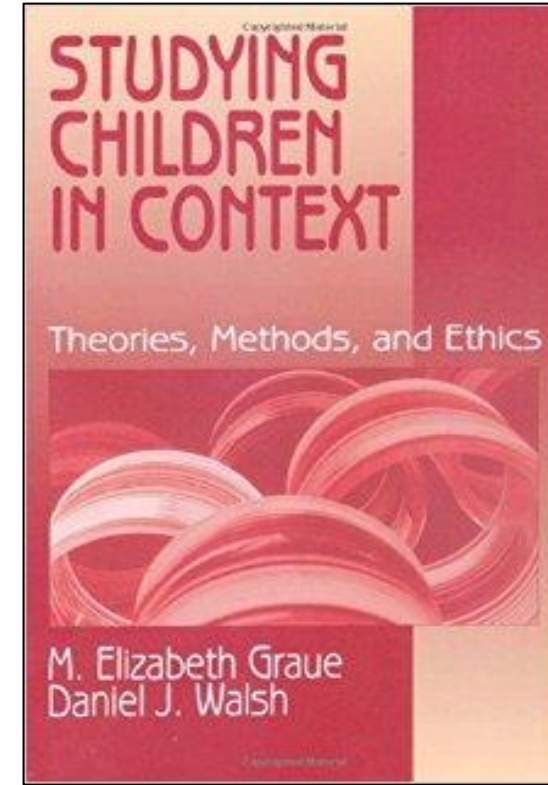
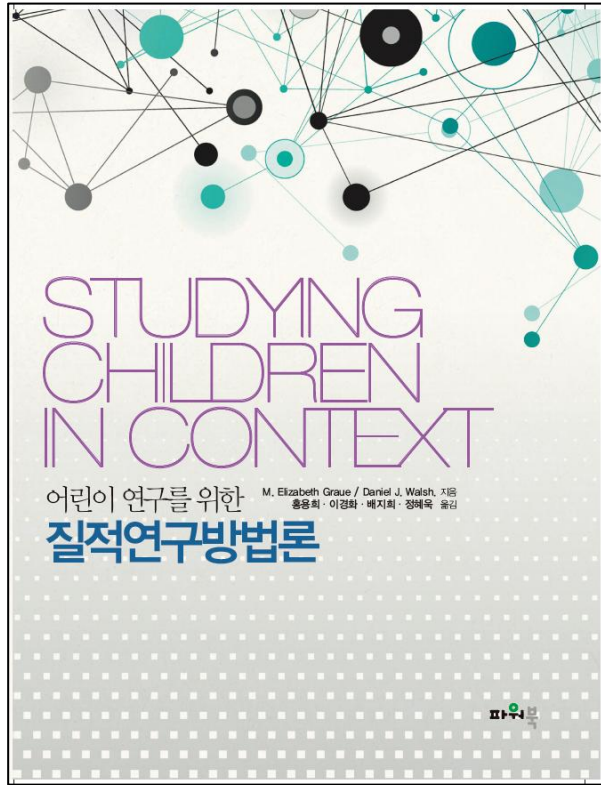


맥락 속에서 어린이 질적 연구 (Studying Children in Context)

2015. 01. 27.

이화여자대학교 유아교육과 정혜욱

hwchung@ewha.ac.kr



Graue, M. E., & Walsh, D. J. (2014). **어린이 연구를 위한 질적 연구방법론** (홍용희, 이경화, 배지희, 정혜욱 역). 경기도: 파워북. (원저출판 1998).

저자 소개



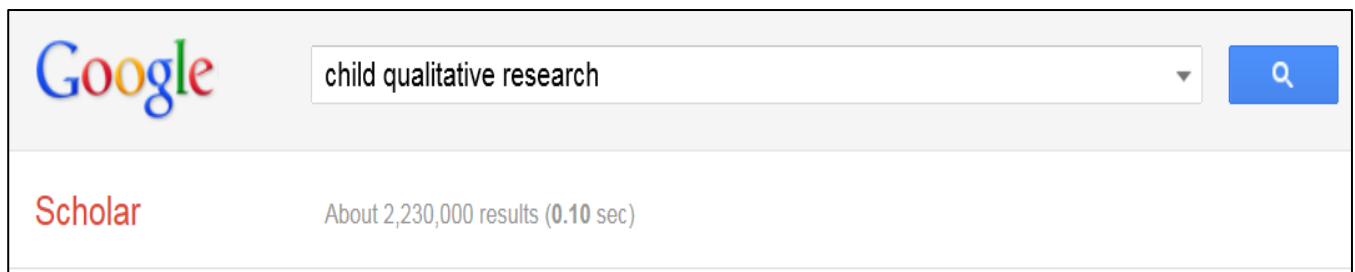
Beth Graue

- 위스콘신 주립대학 교수
- AERA 선임연구원
- 위스콘신 주립대학 질적연구위원회
- 관심분야: 질적연구방법, 학교-가정 관계
준비도(readiness), 유아교육정책



Daniel Walsh

- 일리노이 주립대학 교수
- 관심분야: 연구방법론
유아교육에서의 문화인류학
비교 문화 연구
소외된 유아의 학교 생활



(참고) 2015년 1월 검색 결과

〈표 1〉 질적연구 논문의 연도별 게재 비율

구분 \ 연도	2007	2008	2009	2010	2011	2012 상반기	합계 (%)
질적연구 논문 편수	78	86	99	107	104	40	514
(%)	(12.2)	(13.1)	(13.7)	(15.7)	(15.0)	(16.7)	(14.2)
전체 논문 편수	637	656	725	683	692	239	3632
(%)	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)

(참고) 권연정, 유주연(2013). 최근 5년간 유아교육 학회지에 게재된 질적연구 논문의 동향 분석.

Studying Children in Context: Theories, Methods, and Ethics

**Doing Fieldwork
with Children**

**Studying Children
in Daily Lives**

**Field-based Research
with Children**

일상에서의 어린이 현장 연구?

어린이 연구를 위한 질적연구방법론
Studying Children in Context

개요

1. 연구대상으로서의 어린이
2. 해석학적 과학 (철학적 가정)
3. 맥락으로서의 이론
4. 맥락으로서의 연구자
5. 자료 생성하기
6. 자료 구성하기
7. 맥락 속에서 해석하기
8. 맥락으로서의 글쓰기

1. 연구대상으로서의 어린이

■ 당신은 왜 어린이를 연구하는가?

- 어린이에 대한 절대 보편적인 실재(진리) 추구에 대한 비판
 - Piaget 이론의 지배
 - 양적 연구의 지배
- 특정 문화적, 역사적 맥락 내에서 어린이의 생생한 경험을 이해하기 위해

■ 맥락에서의 어린이

- “맥락이란 문화적으로, 역사적으로 놓여 있는 장소와 시간, 즉 특정 시점 a specific here and now을 의미한다. 그것은 거시사회학과 미시사회학적 사건들을 분석한 범주들 사이를 통합하는 연결고리이다. 맥락은 상호 관련된 행위자들에게 상호작용을 통해서 인식되는 세상이며, 가장 즉각적인 참고의 틀 frame of reference이 된다.” (p.36)
- “맥락이란 상황과 시간에 의해 제한된 인간활동의 무대 arena” (Wentworth & Cole, 1996).
- “맥락 내에서 행위를 천 짜기 weaving의 은유로 이해한다는 것은 마음 mind에 대한 관계적 해석을 요구한다.” (Cole, 1996)

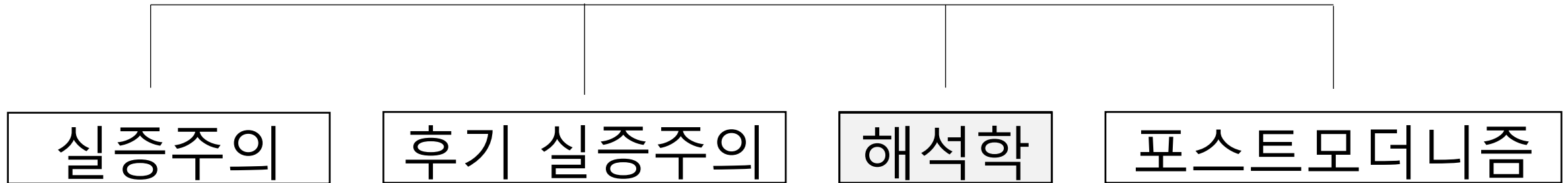
- “유아들은 더 나이 많은 어린이들이나 성인들에 비해 현저하게 맥락에 의존적_{context dependent}이고, 맥락에 취약_{context vulnerable}하다.” (p.41)
- “어린이를 문화적, 역사적인 체제 내에서 해석하는 과정은 우리로 하여금 집중하고 있는 국소적 상황_{local situation}과 또 보다 큰 상황_{larger context} 간에 일치하는 것_{fit}에 주의를 기울일 것을 요청한다... ‘그 어느때 그 어떤 특수한, 지역적, 우연히 나타난 당시의 상황들이 어떻든 간에 이들 사이에 권력/지식의 관계’를 주의깊게 분석해야 한다.”(pp. 36-37)
- 그러나 “국소적 맥락과 큰 맥락 간의 차이보다 더 중요한 것은 그 두 맥락들 간의 관계이다.”(p. 37)

■ 결론

- “특정 문화적, 역사적 맥락 안에 어린이들의 경험을 두는... 접근법은 독특한 개인들의 경험에 관해 국소적으로 근거가 있는 관점 a locally grounded perspective 을 제공하는데... 이 관점의 결과는 풍부한 이야기 a rich narrative 가 될 수 있고, 그것은 일반적 general 이면서 또 동시에 특수하며 particularistic, 심층적으로 묘사된 반면에 폭넓게 초점이 맞추어져 있다.” (p. 41)

2. 해석학적 과학 (철학적 가정)

사회과학에서의 패러다임



철학적 가정

존재론 (Ontology)	실재(reality)에 대한 질문: 실재의 본질은 무엇인가?
인식론 (Epistemology)	지식(knowledge)에 대한 질문: 무엇이 지식인가?
방법론 (Methodology)	지식탐구방법에 대한 질문: 어떻게 지식을 탐구해야하는가?

패러다임 철학적 가정	실증주의 (positivism)	후기실증주의 (post-positivism)	해석학 (interpretivism)	포스트모더니즘 (post-modernism)
존재론	하나의 유일한 실재 (reality)가 존재한다 (절대 보편적 실재)	실재는 하나다. 하지만 이를 입증하기는 어렵 다	실재는 사회적으로 구 성되는 것이다	비실재주의
인식론	지식은 실재를 반영 한다	지식은 실재를 반영하 지만, 연구자는 반편견, 중립적이도록 노력해 야 한다	지식은 절대보편적인 것이 아닌 사회적 합의 이다	지식의 불확실성, 상대성, 혼종성 (hybridity)
방법론	과학적인 방법을 통 해 지식을 발견할 수 있다	삼각측정법	지식을 구성하는 다양 한 방식이 존재한다	해체화, 비판적 담 화 분석 등



■ 해석학적 연구의 4가지 차원dimensions

차원	구분
근접성	원거리 연구/ 대면연구
기간	관찰횟수, 관찰기간
기술 형식	측정 _{measurement} / 이야기 _{narratives}
이론	이론검증 _{theory-test} / 이론구축 _{theory-building}

■ 결론

- “우리 저자들은 다른 접근법들을 배제하지 않는다. 본질적으로 다른 방법들보다 더 나은 하나의 접근법이란 존재하지 않는다. 네 가지 차원들은 연속적인 것으로 보아야하며, 좋은 연구자는 연속체를 따라 전후로 움직일 것이다.” (p.53)
- “어떤 양극단도 더 좋거나 또는 특권을 부여받은 것으로 여겨서는 안된다. 위의 차원들은 계층적^{hierarchical}인 것이 아니다... 그것들은 맥락 내에서 중요하다. 즉, 그들의 중요성은 주어진 시간과 장소에서 무엇이 필요한가로부터 생기는 것이다.” (p.52)
- 그러나 어린이 연구의 목적은 “어린이들 삶의 ‘가지각색의 풍부함’을 잃지 않으면서, 현대 어린이들 삶의 실재를 설명할 수 있기 위함이다. 연구방법의 선택은 맥락에 따라야만 한다.” (p.53)
- “우리들은 어린이연구가 처해있는 이 시대의 상황에서 [대면연구, 현장연구, 이야기 형식의 연구 그리고] 이론 구축이 필요함을 주장하는 바이다.” (p.52)

3. 맥락으로서의 이론

■ 이론의 위치

- “좋은 이론은 세계의 어떤 부분을 새로운 방식으로 보게 해주는 논리정연한 서술이다. 이론은 지도_{map}이고 안내서이다.” (p. 56)
- “이론의 위험은 무엇을 보고, 그것을 어떻게 보는가를 제한함으로써 눈가리개와 같은 기능을 할 수 있다는 것이다.”(p. 57)
- “그러나 그 제한점이 무엇이든, 이론 없이는 연구를 수행할 수 없기 때문에 이론은 필요한 도구이다.” (p. 58)
- “근거가 있어야 하나, 고착_{stuck}되어서는 안된다”(p.60)

■ 논문 사례

Graue, M.E. & Oen, D. (2009). You just feed them with a long handled spoon. Family perspectives on their experiences in class size reduction. Educational Policy.

- Bakhtin: dialogism, addressivity, answerability

Chung, H. (2013). Korean temporary migrant mothers' conceptualization of parent involvement in the US. APJE.

- Holland: a figured world (culture+power+agency)

■ 주관성 subjectivity

- 모든 사람은 이 세계가 어떻게 작동하는지에 대한 견해를 가지고 있다. 연구자는 이러한 견해를 명백히 할 필요가 있다.
- 어린이들을 연구하는데 관심이 있는 사람은 누구나 반드시 어린이들에 대한 자신의 견해를 살펴보아야 하고, 이러한 [개인적] 견해를 문화적, 역사적인 맥락과 관련지어야 한다
- 문화적 규범(은유): 존 루크 '백지', 프로벨 '꽃', 행동주의자 '축소된 성인', 피아제 '어린 과학자'
- 정치적 맥락 (정치적 이해관계): NAEYC, 누리과정

■ 이론과 어린이

사회적 구성주의	지식은 개인의 인지적 모형에 인해 내적으로 창출되는 것이 아니라, 사회적 행위를 통해 생성된다.
활동이론 (activity theory)	일상적인 맥락 하에 이루어지는 행위를 통해 의미와 의도를 설명할 수 있다.
후기 피아제 학파	사회문화적 맥락은 발달의 매우 결정적 요인이다.
체계이론 (systems theory)	전체와의 관계 속에서 부분을 이해한다.

■ 결론

- “이론은 세계의 일부를 이전에는 보지 못했던 새로운 방식으로 보도록 돕는다. [그러나] 동시에 이론은 그다지 명백하지 않은 것뿐만 아니라, 명백한 것도 보지 못하도록 막는 사각지대의 역할을 할 수 있다. 여기에서의 도전^{challenge}은 이론에 이용되지 않고, 이론을 이용해야 한다는 것이다” (p. 85)
- “이 책의 주제는 내부^{within}라기 보다는 사이^{between}에, 즉 연결^{linkages}과 연관^{connections}에 강조를 둔다... 연구는 사회적으로 상호작용하는 과정이다. 어린이들이 누구인지, 학교가 무엇인지, 사회적 기관들이 무엇인지 등에 대한 인식없이 현장에 들어가는 사람은 없다. 이러한 인식은 그저 개인적인 문제에 불과한 것이 아니다. 그 인식은 상호작용을 통해, 그리고 어린이들, 학교, 사회적 기관 등에 관해 알아야 한다고 믿는 한 집단의 구성원으로서의 역할을 통해 형성된 것이다.” (pp. 62-63)

4. 맥락으로서의 연구자

■ 연구자의 역할

- "해석학적 연구는 사람들 간의 상호작용으로부터 나오기 때문에 연구자의 역할 구성은 진행중인 과정이다" (p. 118)
- 연구자의 역할은 "맥락에 달려있다."

■ 논문 사례

Graue, M.E. (1993). Ready for what? Constructing meanings of readiness for kindergarten.

- Fulton 유치원 (보조교사)
- Norwood 유치원 (전문가)
- Rochester 유치원 (학습자)

■ 어린이연구에서의 상호 호혜성^{reciprocity}

- 어린이 연구를 하는 연구자의 책임은 무엇인가?
- “우리는 어린이의 목소리가 다른 사람들에게 들리도록 돕고, 어린이들이 자신에 대해서 알도록 어떻게 도울 수 있을지에 대해 고려할 뿐 아니라, 특정한 맥락이 특정한 종류의 요구와 기대를 어떻게 구성하는지에 대해 고려해야한다.”
- “협력이란, 우리와 연구참여자 모두에게 혜택을 주는 것이어야 함을 명심해야 한다” (p. 126)

■ 결론

- 연구자가 가지고 있는 경험, 이론은 연구자가 보게 되는 것에 영향을 준다.
- 해석적 연구는 사람들 간의 상호작용으로부터 나오기 때문에 연구자의 역할은 관계가 형성됨에 따라 타협된다.
- 연구자들은 책임을 가지고 어린이들과 상호작용해야 하며, 어린이 연구를 통해 진정한 의미의 협력을 이룰 수 있도록 노력해야 한다.

5. 자료 생성하기

- 자료 생성(generating) vs. 자료 수집(collecting)
- “자료는 마치 덩굴에 달린 토마토처럼 누군가에 의해 수확되기를 기다리고 있는 것이 아니다. 자료를 입수하는 것은 매우 적극적이고 창의적이며 즉흥성을 요하는 과정이다. 자료를 수집하려면 먼저 그것을 생성시켜야만 한다”(p. 137)

■ 연구 현장으로 들어가기 전

- 연구계획

- 연구문제: 연구문제 없이 현장으로 들어가서 그 곳에서 마치 봄에 피는 꽃처럼 연구문제가 나타나기를 기다린다는 것은 어리석은 생각이다.
- 사전지식: 편견을 가지지 않기 위하여 아무런 사전지식 없이 연구현장으로 가는 것이 이상적이라고 보는 견해는 적절하지 않다... 문헌검토를 통해 얻은 지식은 연구자가 갖는 주관성의 일부가 되며, 다른 모든 지식과 마찬가지로 비판적인 시각을 가지고 다루어져야 한다.
- 연구방법: 연구계획 역시도 수정될 수 있음을 인식하면서 전반적인 연구계획을 세운다. 최소한, 언제 현장연구를 시작하고 언제 끝낼 것인지, 하루에 몇 시간씩, 일주일에 며칠을 연구현장에서 보낼 것인지, 어떻게 그 시간과 날짜가 바뀔 수 있을지, 그리고 매일 몇 시간씩 자료의 기록을 위해 쓸 것인지 등에 대한 예비 일정표는 계획되어야 한다.

■ 연구승인얻기

연구 승인 얻기 Gaining Entry

Box 6-2

1. “첫째, 똑같이 좋은 장소이면서 들어가기 쉬운 곳이 있을 때 굳이 들어가기 어려운 장소를 선택할 이유는 없다”(Bernard, 1988, p. 160).
2. “당신 자신과 당신의 프로젝트에 관한 충분한 서류를 가지고 현장으로 가라. 대학으로부터, 자금지원기관으로부터, 혹은 계약연구를 하고 있는 경우 의뢰인으로부터의 소개장이 한 통 또는 몇 통 필요하다”(Bernard, 1988, pp. 160–161).
3. 문지기역할 담당자들—공식적인 담당자들과 일상생활의 담당자들—이 누구인지 확인하라. 각 문지기역할 담당자와 어떻게, 그리고 무엇을 협의할 것인지에 대해서 당신이 잘 알고 있는지를 확실히 해라.
4. 정직하라, 간결하라 그리고 겸손하라. 목적은 출입허가를 얻는 것이지만 감명을 남기고자 하는 것이 아니다. 당신이 누구를 위해서 출입허가를 받고자 하는지, 다시 말하면 이 연구에서 당신이 누구인지를 인식시켜라.
5. 당신 자신이 유용한 존재가 될 수 있는 방안을 모색하라. 자진하여 필요한 서류를 봉투에 집어넣기, 게시판 꾸미기, 청소하기 등의 일을 하라. 연구 승인을 얻는 데 도움을 줄 뿐만 아니라 그 맥락 안에서의 일상생활 속으로 빠르고 깊게 들어갈 수 있게 해준다.
6. 일단 현장에 들어가면, 부모들과 다른 사람들로 부터 허락을 받는 것이 계속 진행된다. 다단계 접근(a multiple-stage approach)을 사용하는 것이 유용하다. 먼저, 당신 자신을 소개하고 개괄적인 설명을 하라. 그 후에 보다 상세한 설명을 더하라. 면담이나 비디오 녹화 등과 같은 구체적인 활동을 위한 허락을 얻기 전에 사람들이 당신에 대해 알아보고 또 어린이들로부터 당신에 관해 들을 수 있는 기회를 제공하라. 허락을 받기 전에는 면담, 비디오 녹화 등의 활동을 실행하지 말라.

■ 자료 생성 전략

- 관찰, 면담, 관련 물건 수집
- 삼각측량: 단 한가지의 연구 전략을 사용하는 것, 예를 들면 관찰만 하는 것...은 자료의 기록에 편견을 야기한다. 자료 기록은 "가능한 많은 시각에서 나온" 견해들을 내포한다... 무엇이든 진실로 유용한 것을 알아내기 위해서는 다양한 장소에 있는 많은 사람들이 폭넓게 배열된 도구들^{tools}과 시각들을 이용하여 폭넓게 파고드는 것이 필요하다. 좋은 연구는 많은 두뇌들 사이에서 나온 많은 생각의 결과로 나오는 것이다.

1) 관찰

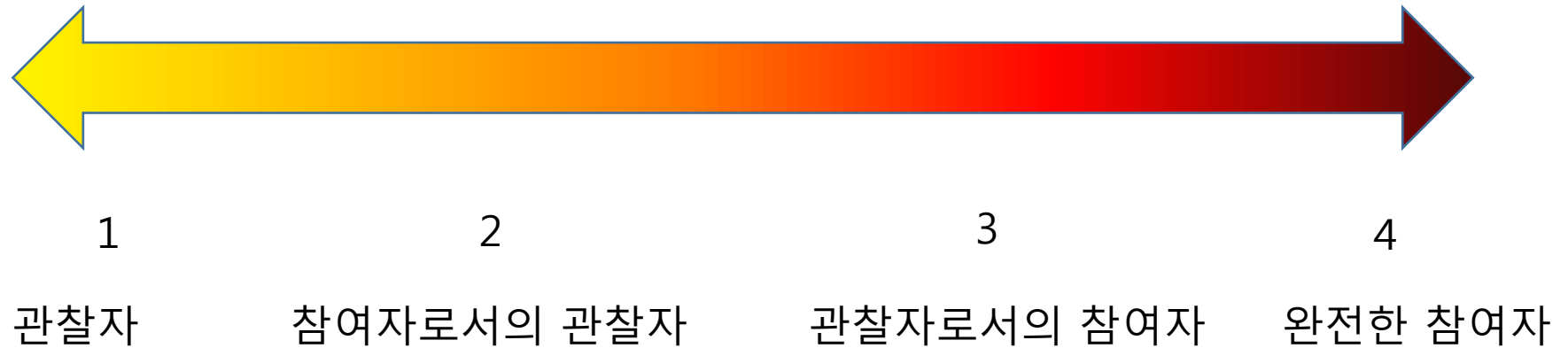
- 관찰의 목적

“구성원의 인식을 획득하기 위해 노력하면서 조심스럽게 관찰하고, 결과적으로 연구자가 관찰하는 것을 연구참여자가 수행하도록 동기를 유발시키는 것이 무엇인지, 그때의 그러한 행동은 무엇을 의미하는지를 참여자의 관점에서 이해하게 된다(Schwartz & Jacobs, 1979)”

- 사회현상/행위에 대한 직접적인 관찰은 그 현상이 발생하게 된 맥락을 더 잘 이해하도록 해준다.

- 직접적인 경험은 연구참여자가 상황을 어떻게 이해하는지를 연구자가 깨달아가도록 마음을 열게 한다.
- I have no doubt that parents check off (answers to questions about what they do for their child's education) in survey research. The meaning, however, differs radically. The same phrase "contacting the school, checking homework, helping with homework, and talking to teachers," appears to have different meaning to parents. (Lareau, 1996, p.59)

■ 참여수준 (참여-관찰의 연속체)



- 연구진행과정, 연구자의 연구 패러다임, 연구의 맥락과 종류 등에 따라 결정
- 연구자와 연구참여자와의 관계에서의 자리매김

- “현장에 들어가면서 사람들은 흔히 그 모든 것의 평범함에 의해 충격을 받는다... 그러나 주의 깊은 관찰자는 두 번째 단계, 즉 눈에 보이지만 그 전에는 주목하지 않았던 단계에 도달하게 되며, 이에 의해서 압도당하기도 한다. 문제는 기록할 무언가를 찾는 것이 아니라, 그 모든 것을 어떻게 기록할 것인지를 찾는 것이다.” (p.156)
- “훈련되고 체계적인 관찰은 기술이며, 그것은 학습될 수 있는 것이다.” (p. 153)

- 얼마나 자세히 적을 것인가?
- “어딘가 중후군” – 정말로 중요한 행위는 어딘가 다른 곳에서 일어나고 있다는 두려움. (완벽해 지기를 기대하지 말라)
- 일어나는 것을 모두 기록하려고 걱정하지 말고, 주의를 기울이는 것을 세심하게 기록하라
- 어떤 베테랑 연구자도 사회적인 상황에서 일어나는 모든 것을 완벽하게 담아낼 수 없다
- 연구목적의 내면화
- 참여자에게 중요한 것에 집중하라

2) 면담

- 특별한 종류의 대화 

- 면담의 목적

“어린이들은 자신들이 아는 것에 대하여 연구자보다 확실히 더 많이 안다. 면담의 목적은 어린이들로 하여금 아는 것에 대하여 말하게 하는 것이다.”(p. 164)

의미를 파악하기 위해서는 맥락 안에 행동을 놓아 볼 수 있어야 한다. 면담은 인간 행위의 맥락에 접근할 수 있게 해주며, 이를 통해 연구자가 그 행위의 의미를 이해할 수 있는 길을 제공해준다. 관찰을 통해서 참여자의 행위에 접근하지만, 면담은 그들의 행위를 그 행위가 일어난 맥락 안에 놓아 볼 수 있도록 돕는다.

현상학적 목적: 어떤 현상을 이해하기 위해서는 현상(행위)와 관련된 다른 것을 알아야 한다.

■ 면담의 전략

- 소집단 면담
- 소품 사용
- 가상의 질문
- 질문으로 비디오, 사진 활용
- 더 많이 듣고 더 적게 말하라
- 면담 질문은 개방적이어야 한다
- 내담자가 하는 말을 따라가라
- 따라가되 방해하지 마라
- 내담자에게 익숙한 언어를 사용해야 한다
- 명확해야 한다
- 중립적이어야 한다
- 내담자가 재구성할 수 있도록 구체적인 사항을 질문하라
- 비언어적 표현을 탐색하라

3) 관련물건 수집

- 어린이들 삶의 많은 부분이 감추어져 있으며, 그러한 숨겨진 삶으로부터 나온 인공 산물들은 어린이들의 삶을 조명해준다.
- 어린이들이 자신들의 삶에서 구성하는 의미가 무엇인지에 대해서 파악하려고 시도하는 질적 연구에 있어서 삶의 일상적 인공 산물들은 중요한 역할을 한다.

■ 결론

- “자료 생성은 많은 기술들의 채 집a collection of many skills 이다. 어떤 기술도 획득하려면 연습을, 때로 많은 연습을 필요로 한다. 좋은 연구자는 자료를 X번 생성한다. 또 좋은 연구자는 자신의 자료 생성 전략에 대해 Y번 걱정한다. X와 Y는 모두 대단히 큰 숫자이다.” (p.183)

6. 자료 구성하기

- 현장에서의 시간이 아무리 흥미롭고 가치가 있다 하더라도 충실한 자료 기록이 없으면 단지 좋은 기억거리들로 남을 뿐 연구가 될 수 없다.
- 자료 생성에 1시간을 사용하면, 자료 수성에 필요한 3시간을 확보하라. 면담을 전사하는 경우에는 더 많은 시간이 필요하다.
- 나중에는 아무 것도 기억하지 못할 것이라고 가정하라. 연구과정의 모든 단계에서 항상 충분한 주석을 기록해 두라.

■ 현장기록

- 현장약기 (field-jotting)
- 현장노트(field-notes)
- 연구일기(research journal)
- 연구진행일지(field-log)

■ 결론

- 자료 기록의 형태는 모두 다르지만, 좋은 기록은 잘 구성되어 있다는 특성을 공유한다. 즉, 좋은 기록은 찾기가 쉽고 융통성이 있으며 여러 측면에서 다룰 수 있다는 특성을 갖는다.

7. 맥락 속에서 해석하기

- 해석: 대부분의 문헌에서는 분석이라고 함.
- “사회과학에서는 오직 해석만이 존재한다. 그 자체로서 설명되는 것은 없다. 산더미처럼 많은 느낌들, 문서 자료들, 현장 노트들을 가지고 현장 연구자는 그가 알게 된 것에 대해서 의미를 부여해야 하는 어렵고 도전적인 과제에 직면하게 된다. 자신이 알게 된 것에 대해서 의미를 부여하는 것을 나는 해석의 예술이라고 표현하였다. 이는 또한 현장으로부터 글로, 그리고 글에서 독자에게로 옮겨가는 과정으로 묘사될 수 있다. 이 예술적인 실행은 브리콜레르bicolore[역자: 브리콜레르란 손이 닿는 아무 것이나 이용하여 만드는 일을 하는 사람]로서의 현장연구자(Levi-Strauss, 1966)가 연구를 하면서 본인이 알게 된 것을 독자에게 전달하는 글을 쓰는 과정으로 전이하도록 한다.”(Denzin, 1994).

■ 부호화

- 자료들이 나타내는 주제에 대해 이름을 붙이는 것
- 첫째, 당신이 만든 부호들을 한 자리에 모아 놓고 하나의 이야기가 되는지 읽어보라. 어떤 이야기가 만들어지는가? 기술적인 descriptive 이야기인가? 그렇다면 당신은 이제 시작 단계에 있는 것이다. 분석적인 analytical 이야기인가? 그렇다면 당신은 좀 더 멀리 간 것이다. 당신이 만든 부호에 연구현장이 반영되어 있는가? 만약 그렇지 않다면, 어떻게 하면 현장이 반영될 수 있을 것인가?

- 둘째, 스스로에게 할 수 있는 또다른 질문은 “ 이 부호들은 내가 세상을 이해하는데 어떤 도움을 줄 수 있는가?”이다. “어떻게”에 대한 질문은 그렇다, 그렇지 않다 식의 질문보다 훨씬 더 중요한 것이다. 다시 말하면, 당신이 만든 부호에 의해 당신의 현장 경험에 대해서 무엇을 알 수 있는가에 대해서 질문하라.
- 셋째, 마지막으로 부호화는 자료 감축의 과정이다. 해석적 연구를 통하여 생성된 방대한 양의 자료는 누구도 감당하기 어렵다. 그러나 부호들이 간과하고 있는 점은 무엇인가? 부호들이 발견된 사실을 지나치게 단순화시키고 평범화하는 것은 아닌가? 하는 질문을 하는 것도 잊지 말아야 한다.

■ 해석사례 (Jared 이야기)

- 준비도(readiness)에 대한 지역적 개념의 틀 안에서 어린이들은 특정한 방식으로 인식되며, 역할에 대한 기대가 형성되며, 이는 어린이들과 관련된 의사결정에 반영된다.
- Jared: 솔로몬 유치원생, 남아, 빠른 생년월일, 체구작음, 이전 기관 경험 없음
- 솔로몬 유치원: 중산층 지역, 빈곤아동순위 학군 내 28개 학교 중 27위, 한부모가족 27위, 3학년 · 5학년 학업성취도 3위

- 유아관찰

음음 : 5월 14일, 1쪽 9428~12978

Mrs. W : 아직 하던 일을 마치지 않았다면 자유선택활동시간에 다른 놀이를 선택할 수 없어. 내가 너희들에게 가서 하던 일을 어디에 가서 계속 하면 되는지 알려줄게. Marta, 가위를 가져와서 이것을 오려주겠니? Trevor, 일어나서 교실을 세바퀴 돌고 와서 여기 앉아서 하던 일을 계속 하겠니? [교사는 Jared와 Kelsey에게도 같은 말을 하고 나에게 그들을 도와달라고 부탁한다]

연습지 위에는 다음과 같은 덧셈 문제가 기록되어 있다.

6 +7	8 +7	3 +5	9 +10
8 +7	14 +7	6 +8	11 +8
13 +7	1 +0	9 +9	16 +3
3 +2	0 +1	7 +11	11 +9

9 : 12

Jared : [7+7을 세면서] 수세기 도구를 사용해야겠어요.

Kelsey : 나는 화장실에 가야겠어요.

Jared : [곰 인형으로 숫자를 세면서] 14.

이때 Jared와 Trevor의 의견이 충돌한다. 그들은 작은 소리로 말하고, Jared는 머리를 흔들면서 얼굴이 빨개진다.

Jared : 재가 나 보고 아무것도 모른대요! 어제는 재가 나보고 GI Joe에 대해서 아무것도 모른다고 했는데, 난 알거든요.

나 : 음, 내가 생각하기에 너는 많은 것을 알고 있는 것 같구나—네가 연습지의 문제들을 얼마나 잘 풀고 있는지 봐.

Jared : 그런데 재가 나보고 아무것도 모른다고 해요!

나 : 그 아이 말이 맞니?

Jared : 아니요.

Jared는 파란색 곰을 세면서 문제를 푼다. Trevor는 앞에 여러 색의 곰들을 하나의 바구니에 넣은 후 Jared가 세고 있는 몇 개의 곰들을 가져온다. Jared는 펄쩍 뛰고 는 우는 듯한 모습으로 나에게 달려온다. Trevor는 Jared가 세고 있던 곰 인형들 위로 여러 개의 곰 인형을 떨어뜨린다. Jared는 “이렇게 하면 몇 마리가 있었는지 알 수가 없잖아!”라고 말하면서 빙빙 돈다.

나는 Trevor에게 자기 앞에 있는 곰들을 가지고 수세기를 하라고 말했고, Trevor는 파란색 곰을 원한다고 말한다. 나는 Trevor에게 그 앞에 파란색 곰들이 아직 더 있다고 알려준다—아래 쪽에—그러자 Trevor는 나를 노려본다. 내가 Trevor에게 심술궂게 행동하지 말라고 말하니 아이는 “다시는 나한테 심술궂다고 하지 마세요.”라고 내뱉듯이 말한다. 나는 Trevor에게 그렇게 행동하지 않는다면 다시는 그에게 그렇게 말하지 않겠다고 했고, 우리는 화해의 악수를 한다—이 일이 Trevor를 만족시킨 듯하고 아이는 좀 더 행복해보인다. Trevor는 연필을 돌리면서 뽀족하지가 않다고 말한다. 나는 그 아이에게 다음 문제를 풀고 있으면 내가 연필을 깎아주겠다고 말한다. [이때까지 그 아이는 한 문제밖에 풀지 못했다] 내가 연필을 깎으러 간 사이에 Jared가 Trevor에게 문제의 답을 알려준다. 내가 돌아왔을 때 아이들은 웃고 있다. Trevor는 답을 쓰고는 “Jared, 나를 또 도와줄래?”라고 말한다. Kelsey는 $13+7$ 의 답을 02라고 쓴다. 나는 답이 무엇이냐고 물었고, 아이는 “이십”이라고 말한다. 나는 아이에게 나한테는 그 답이 2처럼 보인다고 말했다—숫자 차트를 가지고 와서 나는 Kelsey에게 차트에서 20을 찾아보라고 말한다. Jared는 큰 소리로 20은 숫자 10 바로 아래에 있다고 말한다. Kelsey는 책상으로 가서 02를 지우고 20으로 고쳐 쓴다.

- 연구일기
(분석적 메모)

메모 1 : Jared에 대한 관찰

Jared는 준비도가 부족하다는 꼬리표를 달도록 하는 전통적인 모습을 보이는 아이였다. 아이는 입학 연령 기준으로 볼 때 어린 편에 속했고, 남자아이였으며, 키가 작은 편에 속했다. Jared는 준비가 되지 않았던 것일까? 어떤 것들이 관찰되었는가? 아이가 자주 울었는가? Jared는 1년을 지내는 동안 유치원 학급에서 요구되는 일들을 할 수 있는 방법을 찾는 민감한 아이로 묘사될 수 있을 것이다. 본 관찰에서 Jared의 울음은 두드러지는 특성이었다. 그 아이는 첫날에 울었다. 하지만 다른 아이들도 첫날에 우는 경우가 많다. 그 아이는 5월에 Trevor와 상호작용하면서 울었다. 하지만 Trevor와 이야기를 할 때 나 역시 울고 싶은 적이 많았다. Trevor는 교묘한 조작에 능한 아이였다. 내가 1년의 20% 정도에 해당하는 시간 동안 교실에서 관찰을 하였지만 Jared가 울었던 기억은 그 뿐이다. 그 아이는 또래들이 참여하는 모든 활동에 참여했으며, 꽤 성공적으로 활동들을 수행하였다. Jared는 문해와 수학적 능력이 잘 발달되어 있었다. 그 아이는 많은 도전적인 상황 속에서 협상하는 방법을 찾아냈다. 만일 다른 사람들이 Jared가 항상 운다고 생각한다면 이는 무슨 의미일까? 그 아이 주변의 사람들이 Jared에 대해서 어떻게 생각하는지 살펴보는 것이 의미가 있을 것이다. 성공적인 유치원생이 되기 위해서 필요한 기준은 무엇일까?

- 엄마면담

메모 2 : 1995년 8월 4일

이 면담은 Jared의 유치원 생활이 마무리되는 시점에서 이루어졌다. 이 면담은 자녀의 학교 생활에서 전이 시기가 가까이 다가옴에 따라 부모들이 중요하게 생각하는 것이 무엇인지에 대해서 알기 위해서 이루어졌다. Mrs. Millard가 가지고 있는 큰 걱정은 Jared의 미숙함이 초등학교 1학년으로서의 학업 수행에 어떠한 영향을 줄 것인가에 대한 것이다.

요약 : 이 면담에서 나이와 성숙에 대한 것이 많이 다루어졌다. Mrs. Millard는 올 한 해 동안 아이가 성장했다고 생각하지만 내년엔 보다 엄격한 프로그램이 주는 도전을 잘 이겨낼 수 있을 만큼 아이가 성숙했는지에 대해서 염려한다. 그녀가 Jared에 대해서 이런 생각을 가지고 있는 것은 올 한 해 동안 Mrs. Warren이 준 아이에 대한 피드백 때문이다.

• 교사 면담

미숙함 : Warren과의 면담 2(1월), 4쪽 2273~5577

T(교사) : 가끔씩은 유아원에 다녀야 할 것 같은 아이를 만나게 되는데, 부모님들은 그렇게 하지를 않지요.

Int : 어떤 아이들이 그런가요?

T : 대부분의 경우에 정서적 미숙함이 문제이지요. 저는 Jared가 정말 걱정스러워요. 1학년 생활에 대해서 생각해보면 그 아이는 학습적으로는 준비가 되어 있을지 몰라도 정서적으로는 유치원에서도 겨우 지내고 있거든요. 이 일에 대해서 부모님과 대화를 할 필요가 있어요. 일반적으로 1년을 더 기다리는 것이 좋을 것 같은 아이들은 상대적으로 똑똑해서 엄격한 프로그램에 적응할 준비가 되기만 하면 잘 따라할 것 같은 아이들이에요. 그러나 그런 아이들은 정서적으로는 4세 아이들 수준이기 때문에 4세 아이들과 상호작용할 수 있는 유아원에 1년을 더 다닐 필요가 있을지도 몰라요. 만일 그 아이들의 부모님이 저한테 와서 상의한다면 저는 아이들이 좀 더 성숙할 수 있도록 1년을 유보하라고 제안하겠어

Int : Jared의 경우에는...

T : 미성숙하고 정서적으로 불안정하지요. 그 아이는 똑똑한 아이예요. 학습 능력은 뛰어나지만 1학년이 되었을 때 요구되는 것들에 의해서 정서적으로 의기소침해지면 학습에 방해를 받게 되지요.

Int : 교실에서는 어떻게 지내고 있나요?

T : 매일 울지요. 깃발을 들고 있는 당번 때문에, 복도를 지나갈 때 내가 자기 손을 잡아주지 않아서, 누가 자기를 노려보아서, 혹은 어디 부딪히거나 하면 울어요. 계속 심해져서 집에 전화를 해서 집에서도 이런 일이 계속되는지 알아봐야 할 것 같아요. 그런 다음 올 봄 동안 계속해서 아이를 관찰하고 조기에 부모님에게

- 유아면담

Int(면담자) : 교실에 새로 온 아이가 있다고 상상해 보렴-이 아이는 유치원에 대해서 아무것도 모르고, 유치원이라는 곳이 어떤 곳과 비슷한가에 대해서도 모르거든. 나는 네가 새로 온 아이에게 유치원에서 네가 무엇을 하는지 이야기해 주었으면 해.

Jared : 글썄요, 좋은 것은 해야 할 일이 많다는 것이고, 그렇지만 놀이시간은 많지 않아요. 주로 나는 일하는 것보다 놀이시간을 더 좋아해요. 그런데 일을 해야만 해요.

Int : 놀이와 일과 무엇이 다른지 설명해 줄 수 있니?

Jared : 그건 일하는 것을 말하고, 놀이하기는 놀잇감을 가지고 노는 것을 말해요.

Int : 일을 하도록 만드는 사람은 누구야?

Jared : 선생님은 일을 만들고 아이들은 놀이를 만들어요.

Int : 그리고 너는 일보다 놀이하는 것을 더 좋아하니?

Jared : 네...

Int : 나는 네가 새로 온 아이에게 유치원에서 네가 해서는 안 되는 것에 대해 말해줄기 바라. 어떤 일을 하면 꾸중을 듣게 될까?

Jared : 만약 선생님이 하라고 한 일들을 안 하면.

- 지역사회 맥락

아이들이 대체적으로 준비가 잘 되어서 오기 때문에, 부모들이 무척 지원을 하게 되는 것이고, 우리는 개인적인 가정 생활 방식에 대항해서 싸울 일이 거의 없어요... 우리 유치원 학급은 대부분 초등학교 1학년 초의 수준에서 운영되는 경향이 있어요. 학년 초기에 그 정도 수준이 안 된다해도, 아이들은 2학기가 되면 그 수준으로 빠르게 이동하지요. 그렇기 때문에 제 기대 수준은 매우 높아요...

- 연구일기
(분석적 메모)

유치원에 대한 Jared의 이야기는 누가 유아들의 활동을 조정하는가에 대한 쟁점에 대한 것이다. 그의 주된 걱정거리들 중의 하나는 놀이와 일의 차이로서, 누가 활동을 선택하는가에 의해 정의된다. Jared는 그가 원하는 것, 즉 놀이를 하려고 하는 길에 일이 가로막고 있다는 것을 반복적으로 말했다. Mrs. Warren이 유아가 준비가 되어 있는지 아닌지를 평가하는 데 사용하는 기준은—유아가 정하지 않은 과제에 적극적으로 참여하려는 의지—Jared에 의해 자신의 유치원 경험을 묘사하는 데 사용된 기준이다. 그는 학급 상호작용과 유치원 원아가 되기에 대한 그의 규정 양쪽 모두에서 그 기준에 저항하기 때문에 곤경에 처해 있다. 흥미로운 것은 그가 어떻게 유치원 경험에서 두드러진 어떤 것으로서 Mrs. Warren이 이를 고안한 것과 상당 부분 같은 방식 내에서 그 쟁점을 들추어냈는가 하는 것이다.

- 해석하기 (Jared의 경험읽기)

- 활동이론(activity theory)을 적용해 Jared의 경험의 의미를 구성함
- "Jared의 어머니와 담임교사는 모두 Jared의 경험에 깊이 개입해왔다. 이 맥락에서 부모의 역할은 그의 학교 생활을 최적화하기 위하여 정보를 수집하는 사람으로 정의된다. 교사의 역할은 유아들이 탁월해지도록 도와주는 사람으로 정의된다. 유아는 도전적인 유치원교육과정에 직면하기 위해서 필요한 사회적-정서적 준비도의 관점에서 정의된다. 유치원은 유아들에게 학교에 가는 준비를 시키는 곳은 아니었다. 극히 높은 수준으로부터 혜택을 받을 충분한 준비가 되어 있는 상태로 유아들이 유치원에 올 것이라는 가정이 존재한다. 만약, 유아들이 똑똑하지만 사회·정서적인 미성숙으로 인한 문제를 지니고 있다면 이들은 발달을 위해 시간이 좀 더 필요한 것으로 간주되었다. 이는 Jared의 거의 대부분의 유치원 시기 동안 꼭 맞는 해석이다. Jared는 솔로몬 유치원의 도전에 상응하는 정서적 도구가 미성숙하거나 부족한 것으로 간주되어 왔다."

■ 결론

“해석은 분리하는 것이기도 하고 합치는 것이기도 하며, 분석적이면서 종합적이고, 기술적^{descriptive}이면서 내용을 환기시키는 것이고, 미녀이기도 하고 야수이기도 하다. 해석은 서로를 융합하는 객관적이고 주관적인 요소를 지닌다. 앞서 언급한 바와 같이 해석은 시적이면서 어렵고, 힘들고, 창의적이고, 분석적인 일로 가득한 로맨틱한 과학이다. 해석은 끈기와 지속적인 노력을 통해 이루어진다. 해석은 해석적 연구의 전 과정을 통해 이루어지는 능동적인 의미 구성의 과정인 것이다.” (p. 222)

8. 맥락으로서의 글쓰기

- “우리가 어떤 글쓰기를 선택하는가에 따라 우리는 어떤 것들만 말하게 되고, 독자들에게 어떤 특정한 종류의 이해만을 경험하도록 하게 된다.” (p.281)
- 글의 장르 선택: “우리가 어떠한 방식으로 글을 써야 한다는 사람들의 기대는 우리가 무엇에 대하여 쓸 수 있는가에 영향을 미친다.” (Richardson, 1994)
- 글 뿐 아니라 자신이 세상을 이해한 바를 표현하는 다양한 비전 통적인, 창의적인 방법이 있다

■ 글쓰기를 위한 전략

- 일단 써라. “나는 어떤 것을 발견해내기 위해서 글을 쓴다”
(Richardson, 2001, p.35)
- 불안을 수용하라. “고통은 글쓰기 과정의 불가피한 동반자”
(Woods, 1999, p.11)
- 글 쓰는 의식(ritual)을 창조하라. 글쓰기는 분절적 단계가 아니다

■ 결론

- “글쓰기는, 그렇다면 기계적인 조사와 원자료에 대한 보고 report가 아니다. 이는 복합적인 층으로 구성된 원문 제작의 일부이다. .. 연구는 처음부터 끝까지 해석의 과정이다.” (p. 281)
- “정해진 방식으로 해석학적 연구보고서를 작성하도록 하는 것은 글쓰기의 다양한 방법을 감추어 버렸고, 지루하고 무미건조한 글을 만들어냈다... 다양한 저자들의 입장 속에서 우리의 자리를 찾는 일은 우리의 목소리를 찾음으로써 실제 경험에 대해서 우리가 어떤 입장을 지니는지 타인에게 알릴 수 있게 하는 것이다.” (p. 304)

마치며...

감사합니다